INTERESES INFORMATIVOS CONTRAPUESTOS ENTRE *EL PAÍS* Y *ABC* ANTE EL ESTALLIDO DE LA GUERRA DE IRAK

HUI FENG LIU
Universidad Wenzao, Taiwán

La cobertura del estallido de la Guerra de Irak realizada por los diarios españoles *El País* y *ABC* es políticamente interesada, pues existe una clara presencia de mensajes tendenciosos en sus páginas. El presente estudio consiste en analizar, desde una perspectiva periodística, aquellos aspectos del estallido de la guerra que fueron priorizados y minimizados por *El País* y *ABC* en marzo de 2003. En otros términos, lo que pretendemos averiguar es hasta qué punto las ideas que defienden los editoriales se encuentran, de manera directa e indirecta, en las portadas. Según Roland Jacquard, "el espacio que ocupa, los caracteres que se han usado en su impresión y la importancia del título, son otros tantos elementos publicitarios, cuyo cometido es el de magnificar o minimizar el impacto de la información en el destinatario" (1986: 102).

Como resultados del análisis, es notorio que *El País* ha puesto un mayor acento en los aspectos "negativos" del asunto, como la ilegalidad de la intervención militar de Estados Unidos y de la coalición; la indefensión de los civiles iraquíes ante la ofensiva estadounidense y los rebeldes; el número de victimas mortales en aumento; el abandono del pueblo natal para huir de los bombardeos y los intereses económicos y políticos que estaban detrás de este conflicto, entre otros. Del tratamiento informativo del estallido, se desprende con evidencia una imagen desfavorable de George W. Bush y del entonces presidente español José María Aznar. La imagen de ambos políticos proyectada está más asociada a la de los hombres insensibles (en referencia a su postura a favor de la guerra); soberbios y egocéntricos por decidir atacar Irak sin la autorización de las Naciones Unidas; y por la escasa atención al desacuerdo de la inmensa mayoría de la opinión pública mundial con la guerra. Los resultados del análisis indican que estas ideas están expuestas de manera orquestadas a través de los editoriales y las portadas; y, como consecuencia del tratamiento informativo, la unidireccionalidad de los mensajes salta a la vista.

Por su parte, la línea mensajística de *ABC* en este espinoso asunto fue proclive a la política del gobierno español y, por tanto, también a la de Estados Unidos; es decir, a favor de la guerra, puesto que el diario justifica reiteradamente la decisión de Estados Unidos y de la coalición, argumentando que "en la actual guerra de Irak estamos ante una respuesta de un país líder, hegemónico, los Estados Unidos, amenazado por el terrorismo y con el cruel experiencia del atentado del 11 de septiembre a sus espaldas"[88]; y hace énfasis de los gestos humanitarios de los soldados americanos, principalmente, con los iraquíes. Por el contrario, la atención del diario por otros temas, como las protestas de los españoles por la alianza del gobierno popular con Estados Unidos en la guerra, el balance de víctimas de la guerra, las repercusiones negativas de la guerra en la vida del pueblo iraquí, los bombardeos producidos por las tropas norteamericanas y de la coalición, era menor. A pesar de su apariencia objetiva, *ABC* posee un efecto ideológico potencial sobre la interpretación y la comprensión que adquiere el receptor de la realidad presentada mediante los enfoques dados en los editoriales, en los textos informativos y en las fotografías. Dicho efecto contribuía a suavizar el impacto de la controvertida guerra en la opinión pública y a crear una idea de que esta guerra es la salvación para la humanidad y del pueblo iraquí por liberarlos de la amenaza de las armas químicas y del régimen dictador.

ANÁLISIS DE TEXTOS OPINATIVOS E INFORMATIVOS

La Guerra de Irak para el director de *ABC*, José Antonio Zarzalejos, supone un "fracaso estrepitoso de la condición humana". Sin embargo, entre sus palabras se percibe una actitud tolerante porque el gobierno de Irak "acumula armas químicas de destrucción masiva que, previamente, ha empleado contra su propio pueblo; se permite invadir a sus vecinos; incumplir las resoluciones de los organismos internacionales y atentar de forma sistemática contra los derechos y libertades individuales y colectivas". El día que comenzó la guerra, el director dejó claramente su opinión negativa acerca de Sadam Husein y las razones por las que podía comprender este ataque: "Más allá de la discrepancia sobre la cobertura política y legal de la intervención militar contra el régimen de Sadam Husein, es cierto que las tropelías del dictador iraquí resultan circunstancias objetivas. Y lo son también los insólitos y crudelísimos ataques contra las Torres Gemelas y el Pentágono"[89].

Temáticamente, la línea editorial del diario confiere una importancia mayor a los siguientes aspectos: 1) La postura de la alianza sobre la riqueza petrolera de

88. Editorial de *ABC*, "El precio económico de la guerra", en *ABC*, 31-III-2003, p. 7.
89. Zarzalejos, José Antonio, "La guerra, fracaso y éxito", en *ABC*, 20-III-2003, p. 3.

Irak. En este punto, según el diario, para los países que invaden Irak la explotación de los campos petroleros sirve "para financiar el desarrollo de Irak". Este asunto lo vuelve a retomar el diario el 31 de marzo de 2003, señalando que "esta no es una guerra por el petróleo iraquí".[90] 2) Los intelectuales deben hacer una reflexión con rigor antes de oponerse a esta guerra, porque "la oposición entre las armas y las letras es ficticia y superficial. La inteligencia no es enemiga de las armas, aunque sea aliada de la paz"[91]. 3) El Gobierno español no cometió el delito de agresión, como consideraban dos juristas que tenían la intención de denunciarlo. Para *ABC*, se trataba de "una interpretación sesgada del contexto jurídico y político internacional previo al inicio de la guerra en Irak"[92]. 4) Esta guerra es "independiente de si Aznar y el PP ganarán o no las elecciones, o si será el PSOE el que se lleve el gato al agua. Porque, sean unos o sean otros, lo cierto es que llegado el momento, habrá que gestionar en Europa y en la relación con los Estados Unidos y el mundo árabe, la opción, al menos tentativa, que cada uno pretende"[93]. 5) Críticas al PSOE por "acompañar el movimiento popular "no" es liderarlo. Y ceder la teorización de la negativa a la guerra a voces que no asumirán la responsabilidad futura de Gobierno y la consecuente de construir una alternativa a lo que ahora se critica, ha sido, quizás, el fallo más evidente de la estrategia del PSOE"[94].

Respecto a la focalización de este acontecimiento, las desemejanzas halladas entre *El País* y *ABC* no son escasas. En el caso de *El País*, los temas de preferencia en los editoriales se detallan a continuación: 1) Esta guerra es ilegal e inmoral y los habitantes iraquíes están desprotegidos e indefensos ante los bombardeos. "Ninguna guerra responde a los planes de pizarra establecidos por los generales. [...]. Y (se debe) respetar a la vez la exigencia actual de quienes se opusieron a ella para que la implicación masiva de Naciones Unidas en el alivio de las necesidades más urgentes de los iraquíes no acabe legitimando el ataque o disminuya la responsabilidad de EEUU y el Reino Unido por la suerte de la población civil bajo sus bombas"[95]. Más declaraciones del diario: "la Administración Bush, apoyada por Blair y Aznar, está cometiendo un acto de tremenda inmoralidad"[96]; también "Antes de estallar el primer proyectil, esta guerra que nunca debió haber sido, iniciada en el más absoluto desprecio a la opinión pública internacional"[97]. 2) El

90. Editorial de *ABC*, "El precio económico de la guerra", en *ABC*, 31-III-2003, p. 7.
91. Editorial de *ABC*, "La batalla intelectual", en *ABC*, 29-III-2003, p. 7.
92. Editorial de *ABC*, "Acusación infundada", en *ABC*, 27-III-2003, p. 7.
93. José Antonio Zarzalejos, "Detrás de la guerra", en *ABC*, 30-III-2003, p. 5.
94. José Antonio Zarzalejos, "Crisis de identidad", en *ABC*, 23-III-2003, p. 5.
95. Editorial de *EL PAÍS*, "Los indefensos", en *El País*, 26-III-2003, p. 20.
96. Editorial de *EL PAÍS*, "El Día A", en *El País*, 22-III-2003, p. 24.
97. Editorial de *EL PAÍS*, "Arde Bagdad", en *El País*, 20-III-2003, p. 16.

Gobierno de Aznar es el responsable de "una crispación de alta intensidad alrededor de un PP angustiado por sus malas perspectivas electorales y de un presidente del Gobierno que parece haber perdido contacto con la realidad"[98]. La guerra es "el horror, el mal y lo contrario de la civilización"[99]. La coalición es vista por *El País* como invasores. Ante la violencia generada por la resistencia de las fuerzas iraquíes, el diario comenta que "es de temer que ante tal resistencia se redoblen los bombardeos aéreos y crezcan las víctimas civiles. En tales condiciones es difícil que los iraquíes reciban a los invasores como una fuerza de liberación"[100]. 3) La gran mayoría de la sociedad española rechaza la guerra y "a los argumentos con los que el PP ha querido justificar su compromiso. La ciudadanía sitúa al petróleo (44%) y a los intereses económicos (31%) como motivos reales del conflicto"[101]. 4) Dar la razón a Rodríguez Zapatero cuando éste acusó "a Aznar de haber sembrado la inseguridad y el miedo en los españoles"[102]. 5) Resaltar los daños humanos y el sufrimiento del pueblo iraquí: "El número de bajas reconocidas, militares y civiles, va creciendo de forma alarmante"[103].

A través de la utilización de datos objetivos se puede pensar que la cobertura de la Guerra de Irak realizadas por *El País* y *ABC* fue políticamente interesada. Había una clara presencia de mensajes tendenciosos en sus páginas, puesto que la línea mensajística de *El País* fue proclive a la postura del PSOE y la de *ABC*, a la del PP, es decir, en contra y a favor de la acción estadounidense, respectivamente. Como expresa Natividad Abril Vargas, "los medios informativos, *mass media* o medios de comunicación no son meros transmisores de la realidad, sino que, mediante diferentes mecanismos y operaciones profesionales, en las que interviene la línea editorial, participan activamente en la producción y construcción de las distintas 'versiones' de la realidad" (2003: 21).

ANÁLISIS DEL TRATAMIENTO FOTOGRÁFICO

Durante el periodo de estudio, predomina la agencia Reuters en las portadas de *El País*, mientras que en *ABC* es la Asociated Press (AP). Con respecto a esta última agencia, llama la atención que la presencia de su material en *El País* es mínima, en términos genéricos, posicionándose en el último puesto como fuente fotográfica de preferencia.

98. Editorial de *EL PAÍS*, "Vientos, tempestades", en *El País*, 27-III-2003, p. 18.
99. *Ibid.*
100. Editorial de *EL PAÍS*, "Más larga", en *El País*, 28-III-2003, p. 16.
101. Editorial de *EL PAÍS*, "Malas noticias para el PP", en *El País*, 30-III-2003, p. 14.
102. *Ibid.*
103. Editorial de *EL PAÍS*, "No es un paseo militar", en *El País*, 24-III-2003, p. 24.

Para Pérez Serrano, el mensaje se puede transmitir de múltiples formas, "no sólo mediante la palabra escrita sino la información en su conjunto: titulares, fotos, recuadros. Se transmite pues el mensaje a través del elemento escrito y visual" (1984: 105). Los resultados del análisis indican que los mensajes connotativos de las imágenes emitidas por *ABC* tienden a suavizar ante el lector el impacto de las intervenciones bélicas estadounidenses, mientras que los de *El País* llevan a maximizar dicho impacto. En las portadas de *El País* el aspecto que más se destaca del estallido de la guerra es el carácter dominante de Estados Unidos. *El País* aborda dicho aspecto con un significativo volumen de informaciones escritas y fotográficas relacionadas con el ataque de las tropas de Estados Unidos y de la coalición, y lo hace con más tintes negativos que el otro medio impreso.

En líneas generales, en diversas ocasiones, *ABC* publica aquellas imágenes que establecen escasa o ninguna relación temática con el hecho desarrollado en el texto principal. Como ejemplo de lo referido podemos observar una noticia aparecida en la portada de *ABC* del día 22 de marzo de 2003, que trata de "Los bombardeos de los B-52 dejan a Sadam sin el control de Irak" (título). No obstante, en las portadas de *El País* los textos y las fotografías sí que mantienen una relación temática mucho más directa.

Temáticamente, la realidad por la que ambos diarios muestran un interés mayor en el plano visual de sus portadas no es la misma. Los dos aspectos de la guerra en los que más centra *El País* son los siguientes:

1. Destrucciones materiales y la pérdida de vidas humanas, causadas por los bombardeos. Esta es la faceta de la guerra más enfocada por este diario. Veamos algunos pies de foto: "El intenso bombardeo de anoche sobre Bagdad incendió el Ministerio de Planificación de la capital iraquí" (21-III-2003); "El palacio de Sadam Husein a la orilla del río Tigris ardía [...]" (22-III-2003); "Dos soldados británicos en Fao contemplan a dos iraquíes muertos" (23-III-2003).

2. Civiles iraquíes: víctimas de la guerra y de los atentados terroristas. Ejemplos: "Restos semicarbonizados de una de las víctimas de la matanza de ayer en un mercado de Bagdad" (27-III-2003); "Un iraquí apunta al cielo, junto a un familiar muerto por el bombardeo [...]" (29-III-2003); "Varios hombres trasladan a un empleado de una central de comunicaciones de Bagdad alcanzada por una bomba" (31-III-2003).

En este sentido, uno de los aspectos que más acapara la atención de *ABC* está vinculado con:

1) La situación en la que se encuentran los soldados norteamericanos y la coalición en Irak, una faceta escasamente tratada en *El País*: "La TV iraquí difundió ayer los rostros de cinco supuestos prisioneros norteamericanos [...]" (24-III-2003); "Soldados del Séptimo Regimiento de Infantería estadounidense se protege de la tormenta de arena que detuvo el avance del Ejército aliado" (26-III-2003).

2) Civiles iraquíes: víctimas de la guerra y de los atentados terroristas. Sobre este aspecto, *El País* y *ABC* coinciden en el nivel de la importancia del asunto. Ejemplos: "Catorce muertos en un mercado [...]" (27-III-2003) ; "Los habitantes de Basora abandonan la ciudad para huir de los estragos de la guerra" (29-III-2003).

3). Gestos humanos de los soldados aliados en Irak, faceta que no fue presentada por *El País*. Presentamos algunos pies de foto que hacen alusión al respecto: "Marines estadounidenses dan de beber a un soldado iraquí poco después de su rendición" (22-III-2003); "El sargento Pepe Ramírez, del Cuerpo de Marines estadounidense, saluda a un iraquí en las cercanías de Basora, ciudad bajo control de los aliados desde ayer" (23-III-2003).

REFLEXIÓN FINAL

En 2003 Bush dijo que quería liberar al pueblo iraquí del régimen de Sadam Husein, instaurando la democracia y finalizando el terrorismo. No obstante, la actual situación de Irak sigue siendo inestable y preocupante por las malas condiciones de vida generadas por la guerra; y por los coches bombas que no cesan. Entre 2003 y 2011, año en que se produjo la retirada de Estados Unidos, murieron unos 116.000 civiles iraquíes. Ante este resultado, nos preguntaríamos ¿actualmente ha cambiado algo su tratamiento informativo de la guerra a lo largo de estos años, sobre todo cuando se comprueba que la existencia de las armas de destrucción masiva al final resultó una falsa alarma? Una nueva investigación ya está en marcha.

BIBLIOGRAFÍA

Abril Vargas, Natividad. *Información Interpretativa en prensa*. Madrid: Síntesis, 2003.

Aguilera Perelló, Octavio. *Las ideologías en el periodismo*. Madrid: Paraninfo, 1990.

Canel, María José (1999). "El País, ABC y El Mundo: tres manchetas, tres enfoques de las noticias". *Zer Revista de estudios de la comunicación*. Nº6 (1999): 97-117.

Editorial de *ABC*. "Acusación infundada". *ABC*, 27-III-2003.

"La batalla intelectual". *ABC*, 29-III-2003.

"El precio económico de la guerra". *ABC*, 31-III-2003.

Editorial de *EL PAÍS*. "Arde Bagdad". *El País*, 20-III-2003.

----- "El 'Día A'". *El País*, 22-III-2003.

----- "No es un paseo militar". *El País*, 24-III-2003.

----- "Los indefensos". *El País*, 26-III-2003.

----- "Vientos, tempestades". *El País*, 27-III-2003.

----- "Más larga". *El País*, 28-III-2003.

----- "Malas noticias para el PP". *El País*, 30-III-2003.

Espinosa, Ángeles. "Focos de resistencia iraquí retrasan el avance terrestre hacia Bagdad". *El País*, 24-III-2003.

Jacquard, Roland. *La desinformación: una manipulación del poder*. Madrid: Escasa Calpe, 1986.

Pérez Serrano, Gloria. *El análisis de contenido de la prensa: la imagen de la Universidad de Distancia*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia, 1984.

Redacción de *ABC*. "Bush ordena el ataque". *ABC*, 20-III-2003.

"Los bombardeos de los B-52 dejan a Sadam sin el control de Irak". *ABC*, 22-III-2003.

Redacción de *EL PAÍS*. "EEUU ataca Irak". *El País*, 20-III-2003.

"Tropas aliadas e iraquíes libran duros combates a 90 kilómetros de Bagdad". *El País*, 25-III-2003.

Salomé Berrocal, Gonzalo. *Análisis básico de la prensa diaria.* Madrid: Universitas, 1998.

Zarzalejos, José Antonio. "La guerra, fracaso y éxito". *ABC*, 20-III-2003.

"Crisis de identidad". *ABC*, 23-III-2003.

"Detrás de la guerra". *ABC*, 30-III-2003.