La eficacia de actividades específicas para el aprendizaje del léxico en ELE. Estudio de caso

Giulia Nalesso
Universidad de Padua

1. Introducción

Realizar un estudio sobre las actividades implicadas en el aprendizaje del vocabulario requiere hacer una mención obligada a otros investigadores que en anteriores trabajos han mostrado el camino a seguir en este campo, entre muchos Alonso Ramos (2013), Maldonado González (2012) e Higueras García (2006).

En este artículo, se expone, efectivamente, una investigación llevada a cabo durante el año académico 2016/2017 en la Universidad de Padua (Italia), sobre la eficacia de actividades explícitas para el aprendizaje del léxico de un grupo de estudiantes italianos de ELE de nivel B2 procedentes del tercer año de grado en *Mediazione linguistica e culturale* y *Lingue, letterature e culture moderne*, con el propósito de corroborar si:

a. la disponibilidad léxica de los estudiantes que han recibido didáctica específica sobre el léxico es mayor tanto en cantidad de palabras como de vocablos con respecto a la de los que no la han recibido;

b. existe una relación asociativa entre las actividades propuestas y la cantidad de palabras y vocablos aprendidos;

c. las diferencias cuantitativas se corresponden con diferencias cualitativas.

2. Metodología

El marco teórico para el estudio analítico de la disponibilidad léxica es el del pionero Carcedo González (1998; 1999; 2000[a]; 2000b), cuya metodología práctica, es sabido, se apoya en técnicas de psicología asociativa que determinan el lexicón mental de un hablante y establecen el nivel de su competencia léxica ya que, en los últimos años, tal habilidad desempeña un papel central en el aprendizaje de un idioma extranjero, siendo medio de interacción intercultural (Balboni 2013; Sánchez López 2013).

Ante todo, cabe precisar que, aunque los principales trabajos sobre léxico disponible en español están enfocados en su mayoría en la observación de hablantes nativos, actualmente disponemos de una cantidad notable de estudios sobre discentes de ELE en distintos países, además del citado Carcedo González. Aunque no es el caso de Italia, donde todavía este interés no ha tenido el seguimiento que merece, a pesar de la contribución del recién publicado volumen editado por del Barrio de la Rosa (2017), lo cual ha impulsado esta investigación.

Antes de proceder con la presentación de los resultados de la encuesta, se presentan los índices analizados y los conceptos básicos en los que el análisis se funda: primero, la *disponibilidad léxica* tiene como objetivo la recogida y el análisis del léxico disponible de una comunidad de habla; segundo, el *léxico disponible* es el conjunto de palabras que los hablantes tienen en el lexicón mental y cuyo uso está condicionado por un asunto concreto. Lo que se pretende es descubrir qué palabras sería capaz de usar un individuo en ciertos temas de comunicación (cuál es su *léxico activo*, o *léxico temático* según la definición de Michéa de 1953) y si se diferencia del *léxico básico* de una lengua.

Pasando a la recopilación de los corpus con los cuales se ha trabajado, los veinticinco informantes que componen el grupo A asistieron a un taller de quince horas diseñado pormenorizadamente para el aprendizaje del vocabulario, con unidades didácticas organizadas en centros de interés y con ejercicios específicos sobre relaciones léxicas y colocaciones, procedentes del libro *Uso interactivo del vocabulario y sus combinaciones más frecuentes* (2012). A final de tal taller se sometió a los alumnos a un test (*véase anexo I*) para medir el desarrollo de la competencia léxica con preguntas específicas sobre los conocimientos adquiridos y un apartado para la disponibilidad, cuyos resultados se pudieron comparar con los de un test más amplio, realizado con otro grupo, de ciento doce estudiantes, que no asistió al taller, que forman el grupo B.

Siguiendo las pautas de este marco, los informantes rellenaron una ficha abierta (*véase anexo II*), en un tiempo cerrado de dos minutos, con todas las palabras –sustantivos, adjetivos, verbos– que se les ocurrían sobre el centro de interés 'alimentos y bebidas', elegido entre los dieciséis –estándar– de los estudios sobre disponibilidad léxica. Por ende, se requirió que escribiesen las palabras empezando por la primera línea en alto y continuando hacia debajo de manera que los ítems más disponibles serán los que acuden de manera más rápida y aparecen en las primeras líneas, mientras que, desde una perspectiva colectiva serán los que se encuentran primariamente en la mayoría de los encuestados según un cálculo estadístico, que tiene en cuenta la posición relativa de las palabras en el listado y su frecuencia.

Tras la recogida del material, los datos han sido transcritos y editados conforme a los patrones del Proyecto Panhispánico (López Morales 1973; López Morales 1999) y tratados en la página *Dispolex* (Universidad de Salamanca). Como se sabe, el tratamiento mediante esta herramienta requiere una minuciosa edición del material que normalice algunas variantes y trate de alguna forma los errores cometidos, para presentar una muestra homogénea a fin de cotejar con rigor las informaciones.

Las normas que solitamente se utilizan para el tratamiento de este tipo de datos son las que se han aplicado a la presente encuesta (Samper Hernández 2000):

- Eliminación de los términos repetidos y de los artículos.
- Corrección de la ortografía[1].

1. En este estudio se han adaptado a la grafía propuesta por el DRAE (2014).

- Unificación ortográfica.
- Unificación de variantes meramente flexivas, mediante la inserción de la forma no marcada del paradigma.
- Unificación de derivados regulares, con la recogida de una sola forma que no supone alteración del significado.
- Unificación de formas plenas y acortamientos.
- Amplitud de las relaciones asociativas.

Es preciso señalar que no se ha tomado en consideración ninguna variable extralingüística, además de la lengua materna –italiana– y del nivel de español –B2– que testimonian el carácter preestratificado de la investigación, lo cual permite una fidedigna representatividad del estudiante italiano de ELE de nivel intermedio.

3. Análisis de los resultados

En primer lugar, cabe decir que el centro de interés elegido no ha ofrecido demasiadas dificultades durante la edición debido a su gran concisión asociativa.

3.1. Análisis cuantitativo

En lo que atañe a los resultados cuantitativos, primeramente, los cómputos han revelado los siguientes valores.

Es interesante observar en las tablas 1 y 2, y en sus correspondientes gráficos, que el promedio de respuestas por cada informante del corpus A excede el del corpus B, lo cual indica que el taller ha surtido algún efecto en la cantidad de palabras disponibles. Por otra parte, conviene resaltar que en las investigaciones sobre nativos el valor medio de palabras por informante es de 20, pues bien, los estudiantes que han asistido al curso han alcanzado un valor parecido (20,60) mientras que los otros presentan una disponibilidad léxica muy inferior a la de los nativos (16,84).

Corpus A	
Informantes	25
Palabras totales	515
Palabras por informante	20,60

Tabla 1

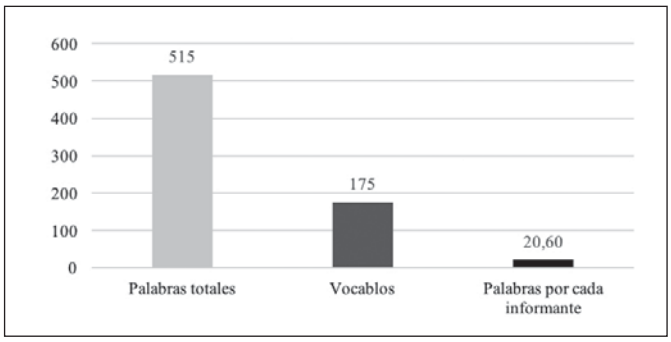

Gráfico 1. Valores cuantitativos del Corpus A

Corpus B	
Informantes	112
Palabras totales	1886
Palabras por informante	16,84

Tabla 2

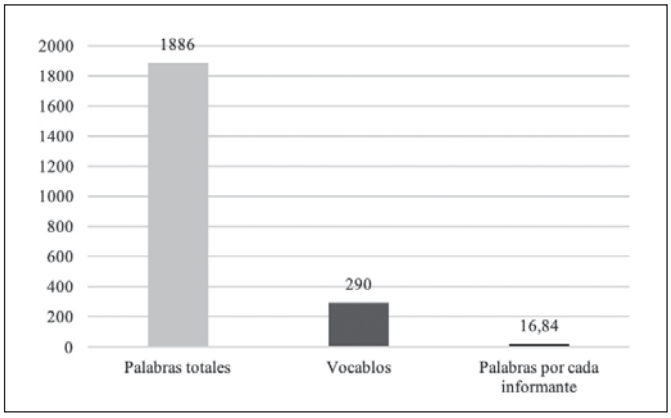

Gráfico 2. Valores cuantitativos del Corpus B

En segundo lugar, como indican las tablas 3 y 4, en lo que se refiere a la diferencia entre palabras y vocablos[2] y a los índices de cohesión[3], el grupo A presenta una mayor cantidad de vocablos y un caudal de respuestas más alto y compacto (0.12) mientras el grupo B no supera el 0.06, aparece más bajo y abierto, con lo que se desprende un aprendizaje del léxico más sistemático mediante el taller.

2. Cabe subrayar que se han analizado distintamente los índices de palabras y los de vocablos ya que en investigaciones sobre disponibilidad designan conceptos diferentes, aunque puedan parecer sinónimos: las palabras, o *tokens*, son los casos que agrupan todas las entradas de cada informante; los vocablos, o *types*, son todos los diferentes ítems aportados.

3. Según la fórmula de Echeverría (1991), a fin de relacionar los valores de las palabras y de los vocablos, es posible extraer el índice de cohesión dividiendo el promedio de respuestas de los informantes por el número de *types*. Así se mide la homogeneidad interna del centro de interés: si la mayoría de palabras coincide, el corpus resulta cerrado y compacto (cuanto más el índice se acerca al valor 1), mientras que si las palabras difieren se presenta abierto y difuso (cuanto más el índice se aleja de 1).

Corpus A	
Palabras totales	515
Vocablos	175
Palabras por informante	20,60
Índice de cohesión	0.12

Tabla 3

Corpus B	
Palabras totales	1886
Vocablos	290
Palabras por informante	16,84
Índice de cohesión	0.06

Tabla 4

3.2. Análisis cualitativo

Por otra parte, el análisis cualitativo de los resultados se ha llevado a cabo mediante el análisis tipológico de las respuestas y la recopilación de las primeras diez palabras más disponibles en cada corpus.

Como indican los gráficos 3 y 4, lo que más destaca del análisis es la presencia masiva de sustantivos: observando todo el conjunto de respuestas, consideramos que en el grupo A un 80% de la muestra está representada por sustantivos, los verbos tienen una incidencia de un 15% y los adjetivos de un 5%, frente al otro grupo que ha respondido con un 90% de sustantivos, un 6% de verbos y un 4% de adjetivos. Es decir, el grupo que ha recibido instrucción léxica ha utilizado más del doble de verbos y más adjetivos.

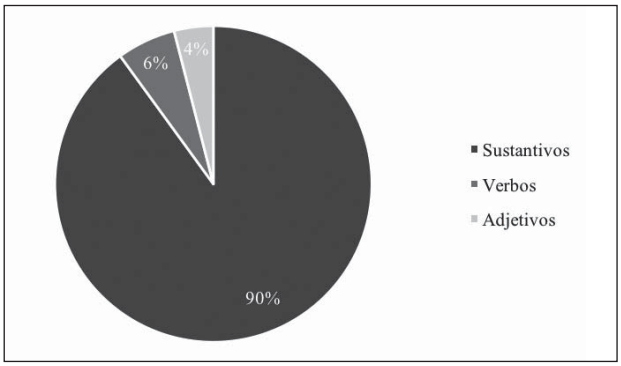

Gráfico 3. Valores cualitativos del Corpus A

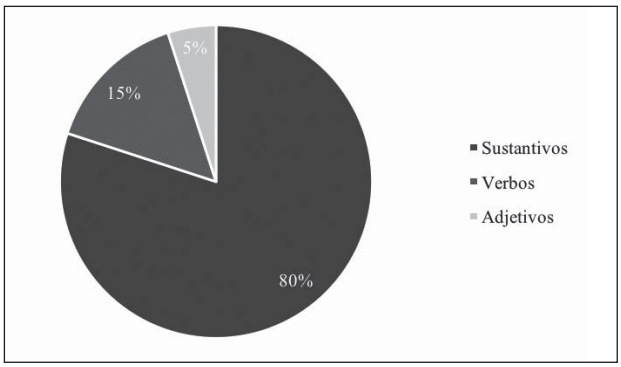

Gráfico 4. Valores cualitativos del Corpus B

Sin embargo, no se detecta una gran diferencia cualitativa en los vocablos más disponibles: se trata de unidades frecuentes en la vida cotidiana, de alto grado de utilidad que se encuentran en las clases iniciales de ELE[4]. Por supuesto, las tablas 5 y 6 señalan una situación que se refleja en ambos corpus: encontramos un fuerte uso de sustantivos relacionados con alimentos, en particular verduras y frutas (*berenjena*, *tomate*, *zanahoria*, *manzana*, *naranja*) y con bebidas (*agua*, *leche*, *cerveza*). Mientras los dos primeros verbos (*comer*, *beber*) son vocablos percibidos como estímulos del centro de interés que ha permitido activar varias redes asociativas en los informantes, que no se han alejado del tema central.

Corpus A		
Nº	Palabra	Disponibilidad
1	agua	0.43461
2	manzana	0.33535
3	sal	0.29574
4	comer	0.25900
5	leche	0.24553
6	pan	0.22956
7	tomate	0.22608
8	harina	0.21491
9	berenjena	0.20462
10	zanahoria	0.20273

Tabla 5

4. Posiblemente no sorprendería el mismo resultado en el análisis de un corpus de nativos, debido a la sencillez y la habitualidad de los ítems aportados.

Corpus B		
Nº	Palabra	Disponibilidad
1	Agua	0.70801
2	Tomate	0.37043
3	Paella	0.34369
4	Comer	0.30036
5	Leche	0.27700
6	Cerveza	0.26847
7	Naranja	0.24561
8	Jamón	0.22322
9	Manzana	0.21076
10	Beber	0.20726

Tabla 6

Por último, no sorprende que el corpus A recoja una mayoría de sustantivos referidos a los alimentos, pero de igual manera se registran conexiones con:

(1) envases y cantidades (*barra*, *bote*, *botella*, *chorrito*, *envasado*, *kilo*, *lata*, *litro*, *manojo*, *paquete*, *pellizco*, *pizca*, *plato*, *racimo*, *rodaja*, *tableta*, *vaso*);

(2) utensilios (*horno*, *sartén*);

(3) sustancias (*féculas*, *grasas*, *lípidos*, *minerales*, *proteínas*, *vitaminas*);

(4) sensaciones (*degustación*, *hambre*, *sed*);

(5) otros (*alimentación*, *cocina*, *comida*, *desayuno*, *desnutrición*, *dieta*, *hambruna*, *nutrición*, *obesidad*, *régimen*).

Se aprecian, además, veintisiete verbos derivados de asociaciones misceláneas (*aliñar*, *ayunar*, *batir*, *beber*, *calentar*, *cenar*, *comer*, *condimentar*, *derretir*, *desalar*, *desayunar*, *engordar*, *engullir*, *freír*, *ingerir*, *jalar*, *nutrir*, *picar*, *rallar*, *saborear*, *saciar*, *salpimentar*, *saltear*, *sazonar*, *tragar*, *zampar*).

Los adjetivos están relacionados con la calidad de la comida y de las personas (*caduco*, *cárnico*, *comilón*, *correcto*, *desnatado*, *energético*, *frugal*, *insano*, *opíparo*, *salado*, *salubre*, *sano*, *tragón*, *transgénico*) y, finalmente, se han encontrado también dos adverbios (*copiosamente* y *parcamente*).

Además, cabe señalar la presencia de varias colocaciones léxicas (*alta cocina*, *aplacar hambre/sed*, cocina de autor, *dieta asociada*, *dieta blanda*, *dieta equilibrada*, *dieta mediterránea*, *dieta proteica*, *dieta vegetariana*, *entrar hambre*, *escasez alimentaria*, *hambre canina*, *maestro pastelero*, *oferta gastronómica*, régimen alimenticio, *seguridad alimentaria*), una clase de unidades que no se encuentra en el otro corpus. Se recuerda a este propósito a Higueras García (2006) que defiende la necesidad de dirigir la atención del alumno no tanto hacia la palabra sino hacia unidades léxicas complejas, con el fin de que se asocien juntas.

También, en el corpus B se han registrado, obviamente, vocablos que se refieren a comida y a bebidas *sensu stricto*, pero además se hallan otros subconjuntos temáticos relacionados con:

lugares donde se consumen o se compran los productos alimenticios (*restaurante*, *comedor*, *cocina*, *mesa*, *bar*, *cafetería*, *chiringuito*, *supermercado*, *pastelería*, *panadería*, *carnicería*);

(1) utensilios de la cocina y de la mesa (*plato*, *cuchillo*, *cuchara*, *toalla*, *servilleta*, *tenedor*, *copa*, *botella*, *cubierto*, *nevera*, *frigorífico*);

(2) comidas del día (*desayuno*, *cena*, *almuerzo*, *merienda*, *aperitivo*);

(3) sensaciones (*hambre*, *sed*, *frío*).

Igualmente, los *types* de verbos designan:

(1) acciones en estrecha relación con la cocina (*cocinar*, *preparar*, *comprar*, *tragar*, *freír*);

(2) comidas del día (*desayunar*, *almorzar*, *merendar*);

(3) sensaciones (*gustar*).

Por último, se encuentran adjetivos calificativos como *bueno*, *frito*, *caliente*, *salado*, *rico*, *típico*, *vegetariano* y *gordo*.

Desde luego, las diferencias más significativas son que 1) el grupo A no ha establecido asociaciones con sustantivos locativos; 2) el grupo B no ha mencionado sustancias ni adjetivos que denotan sensaciones, 3) ciertamente la diferencia más importante, y de mayores consecuencias, es que el grupo del taller estableció relaciones asociativas con muchas unidades colocacionales mientras que el grupo de control cuando realizó la misma prueba no dio apenas ninguna respuesta con unidades léxicas complejas.

4. Conclusiones

Para terminar, la correlación entre los datos de disponibilidad léxica del grupo A con respecto al grupo B, demuestra una mayor cantidad tanto de palabras como de

vocablos e, incluso, del promedio de respuestas por cada informante. Existe, por ende, una relación asociativa entre las actividades específicas sobre léxico propuestas y los conocimientos adquiridos, en cuanto a cantidad y cohesión de respuestas. Parece, efectivamente, que el número de unidades asciende de manera progresiva a medida que la atención se focaliza en el desarrollo del vocabulario, lo cual aumenta el dominio lingüístico de los alumnos.

Estas diferencias cuantitativas se corresponden con un cierto tipo de diferencias cualitativas ya que el grupo A dispone de muchos más verbos que el grupo B. Por otra parte, los cómputos han revelado una coincidencia general en los diez primeros vocablos disponibles.

En última instancia, en lo que atañe a la eficacia del taller se puede afirmar que los que han asistido disponen de más palabras, de más verbos y, en particular, de más colocaciones con llamativas diferencias cuantitativas. Por lo que las actividades son eficaces.

Esperamos fomentar nuevos estudios de cara que confirmen tales conclusiones sobre la enseñanza explícita del léxico por medio de ulteriores análisis (entre otros: índices de riqueza, madurez sintáctica, esquemas de cohesión y coherencia discursiva) que no nos han dado modo de enfrentar debido a la escasez de muestras disponibles y al carácter experimental del presente trabajo.

Referencias Bibliográficas

ALONSO RAMOS, M. (2013): "Colocaciones, diccionario y corpus de aprendices", M. Casas Gómez y R. Vela Sánchez (coord.), *Eugenio Coseriu, in memoriam XIV Jornadas de Lingüística*, Cádiz, Universidad de Cádiz: Servicio de Publicaciones, 57-72.

BALBONI, P. E. (2013): *Fare educazione linguistica: Insegnare italiano, lingue straniere, lingue classiche.* Torino: UTET Università.

CARCEDO GONZÁLEZ, A. (1998): "Sobre las pruebas de disponibilidad léxica para estudiantes de español/LE", *RILCE*, vol. 14, n. 2, 205-224. http://dadun.unav.edu/bitstream/10171/4356/1/ARTÍCULO%203.%20SOBRE%20LAS%20PRUEBAS%20DE%20DISPONIBILIDAD%20LÉXICA%20PARA%20ESTU [consulta: 06 julio 2017].

CARCEDO GONZÁLEZ, A. (1999): "Desarrollo de la competencia léxica en español LE: análisis de cuatro fases de disponibilidad", *Pragmalingüística*, 5-6, 75-94.

CARCEDO GONZÁLEZ, A. (2000a): *Disponibilidad léxica en español como lengua extranjera: el caso finlandés (estudio de nivel preuniversitario y cotejo con tres fases de adquisición)*, Turku: Universidad de Turku.

CARCEDO GONZÁLEZ, A. (2000b): "Índices léxico-estadístico y graduación del vocabulario en la enseñanza de E/LE (aspectos culturales)", M. Franco Figueroa *et al*. (eds.), *Nuevas perspectivas en la enseñanza del español como lengua extranjera*, Cádiz: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz, 174-183.

DE PRADA, M.; SALAZAR, D.; MOLERO, C. M. (2012): *Uso interactivo del vocabulario y sus combinaciones más frecuente (Nivel B2-C2)*, Madrid: Edelsa Grupo Didascalia, S.A.

DEL BARRIO DE LA ROSA, F. (ed.) (2017): *Palabras Vocabulario Léxico. La lexicología aplicada a la didáctica y a la diacronía*, Venezia: Edizioni Ca' Foscari - Digital Publishing. http://edizionicafoscari.unive.it/media/pdf/books/978-88-6969-170-6/978-88-6969-170-6_3GEHh40.pdf [consulta: 26 junio 2017].

ECHEVERRÍA, M. S. (1991): "Crecimiento de la disponibilidad léxica en estudiantes chilenos de nivel básico y medio", H. López Morales (ed.): *La enseñanza del español como lengua materna. Actas del II Seminario Internacional sobre Aportes de la lingüística a la enseñanza del español como lengua materna*, Río Piedras: Universidad de Puerto Rico, 61-78.

HIGUERAS GARCÍA, M. (2006): *Las colocaciones léxicas y el aprendizaje del léxico en una lengua extranjera*, Madrid: Arco Libros.

LÓPEZ MORALES, H. (1973): *Disponibilidad léxica de los escolares de San Juan*, Madrid: MS.

LÓPEZ MORALES, H. (1999): *Léxico disponible de Puerto Rico*, Madrid: Arco Libros.

MALDONADO GONZÁLEZ, C. (2012): "Los diccionarios en el mundo E/LE: ayer, hoy y mañana (una reflexión desde la propia experiencia)", *Revista Internacional de Lenguas Extranjeras* 1, 151-179. http://www.raco.cat/index.php/RILE/article/view/270172/357754 [consulta: 26 junio 2017].

MICHÉA, R. (1953): "Mots fréquents et mots disponibles. Un aspect nouveau de la statistique du langage.", *Les Langues Modernes*, 47, 338-44.

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (2014): *Diccionario de la lengua española* (23ª edición), Madrid: Espasa. http://www.rae.es/ [consulta: 6 julio 2017].

SAMPER HERNÁNDEZ, M. (2000): *Disponibilidad léxica en alumnos de español como lengua extranjera*, Universidad de Salamanca, Tesis Doctoral. [La monografía ha sido publicada por ASELE (Málaga) en el año 2002].

SÁNCHEZ LÓPEZ, I. (2011): *Léxico, diccionario y enseñanza/aprendizaje de ELE*, Universidad de Jaén, Tesis Doctoral. [La monografía ha sido publicada por ASELE (Logroño) en el año 2013].

Herramienta informática

http://www.dispolex.com/ [consulta: 26 junio 2017].

Anexo I. Test general

Nombre y apellido:

Padua, 31 de mayo de 2017

Prueba de léxico

1. Busca un sinónimo de los siguientes vocablos:

1.	Enfurecerse:
2.	Sollozar:
3.	Valentía:
4.	Tragar:
5.	Desconsolado:
6.	Congeniar:
7.	Marido:
8.	Duradero:
9.	Batir:
10.	Saborear:

2. Busca un antónimo de los siguientes vocablos:

1.	Ayunar:
2.	Euforia:
3.	Tímido:
4.	Tranquilizarse:
5.	Ocioso:
6.	Insulso:
7.	Carecer:
8.	Sermonear:
9.	Amargo:
10.	Inquina:

3. Relaciona las palabras de las dos columnas para formar colocaciones léxicas.

1. entablar	**a.** indiferencia
2. irradiar	**b.** distancias
3. mostrar	**c.** odio
4. echar	**d.** una relación
5. hacer	**e.** apoyo
6. generar	**f.** lazos
7. acortar	**g.** bien con alguien
8. brindar	**h.** simpatía
9. estrechar	**i.** el vacío
10. llevarse	**j.** una bronca a alguien

4. Escribe las colocaciones anteriores al lado de su definición.

1. Hacer más íntima la amistad, intensificar la unión o el cariño entre personas. .....
2. Congeniar, darse recíprocamente muestras de amistad o agrado. .....
3. Mantener un trato con otras personas sin familiaridad ni cercanía. .....
4. Iniciar, dar comienzo a una relación amistosa o amorosa. .....
5. Ofrecer voluntariamente a alguien ayuda o aliento. .....
6. Trasmitir cariño y cordialidad a otras personas. .....
7. Manifestar desapego, frialdad y desinterés hacia algo o alguien. .....
8. Riña o reprensión fuerte hacia alguien que ha actuado mal. .....
9. Acercamiento a otra persona. Ceder en algo para llegar a un acuerdo. .....
10. Negarle o dificultarle a alguien el trato con los demás. Ignorar a alguien, aislarle. .....

5. Lee el diálogo y sustituye lo subrayado por las colocaciones del ejercicio 3 en la tabla de abajo.

Sebastián: ¡Qué bonita fiesta, Esther! ¡Eres una anfitriona estupenda! ¡Toda la gente está disfrutando mucho!

Esther: Gracias, Sebastián, me alegro de que te guste. Una fiesta es la mejor manera para que la gente que aún no tiene tanta confianza se conozca e inicie una amistad o algo más, ¿quién sabe?

Sebastián: ¡Claro que sí! Además hacía mucho tiempo que no veía a Pablo y a Luisa, nuestra relación se enfrió cuando cambié de trabajo. Acabo de hablar con ellos hace un momento, Luisa como siempre tan agradable, contagia alegría y cariño a todo el mundo, en cambio Pablo me ha ignorado, la verdad, creo que todavía está molesto por el puesto de trabajo que yo conseguí y él no y no quiere tener ningún tipo de relación conmigo, ¡es una pena!



Esther: Bueno, ya sabes cómo es, no olvida las cosas fácilmente, no te preocupes, ya se le pasará. ¿Has visto a Eduardo? Hace tiempo que no lo veo por aquí.

Sebastián: Uy, creo que se ha marchado y parecía un poco molesto, no sé.

Esther: ¡Vaya! Lo está pasando muy mal desde su separación con Marta, yo le he apoyado muchísimo y le llamo continuamente para animarlo, pero ya no sé qué más hacer, la verdad es que últimamente no siente interés por nada, hasta me sorprendió que viniera a la fiesta, pero ha durado poco, me lo imaginaba. Como se haya ido sin avisarme, me voy a enfadar con él y le voy a regañar.

Sebastián: No te preocupes, tú estás haciendo todo lo posible. Es normal que no se sienta cómodo en un ambiente de fiesta y alegría si él está triste, necesita tiempo, además creo que no le caen bien algunas personas que se encuentran aquí.

Esther: Sí, claro, tienes razón, no le voy a dar más vueltas. Pensaba que precisamente la fiesta podría servirle para acercarse más a esas personas con las que no tiene tan buena relación, pero parece ser que no. Hablando de otra cosa, ¿cómo está Patricia? Hace mucho tiempo que no la veo.

Sebastián: Está muy bien, como siempre. Desde que cambió de trabajo su vida es otra, ya no está con esas personas que le hacían tanto daño psicológicamente, ¡parece otra!

Esther: ¡Me alegro mucho! Dale muchos recuerdos de mi parte. Bueno, Sebastián, luego te veo.

Sebastián: Claro, yo voy a saludar a Paula, a ver si consigo por fin tener una relación más amena y cariñosa con ella, hace ya cinco años que cortamos, pero ella parece que sigue fría y distante.

Esther: ¡Suerte! La vas a necesitar.

1. Inicie una amistad o algo más.	
2. Contagia alegría y cariño a todo el mundo.	
3. Me ha ignorado.	
4. Le he apoyado muchísimo y le he llamado continuamente para animarlo.	
5. No siente interés por nada.	
6. Me voy a enfadar con él y le voy a regañar.	
7. No le caen bien.	
8. Acercarse más a esas personas.	
9. Le hacían tanto daño psicológicamente.	
10. Por fin tener una relación más amena y cariñosa.	

6. Redacción: Describe tu personalidad y tus relaciones con los demás en 150 palabras.

Anexo II. Test de disponibilidad léxica

Escribe en dos minutos todas las palabras que te ocurren en relación con: **comida, bebidas, alimentación y nutrición.**

1.	2.	3.	4.	5.
6.	7.	8.	9.	10.
11.	12.	13.	14.	15.
16.	17.	18.	19.	20.
21.	22.	23.	24.	25.
26.	27.	28.	29.	30.
31.	32.	33.	34.	35.
36.	37.	38.	39.	40.
41.	42.	43.	44.	45.
46.	47.	48.	49.	50.
51.	52.	53.	54.	55.
56.	57.	58.	59.	60.
61.	62.	63.	64.	65.
66.	67.	68.	69.	70.
71.	72.	73.	74.	75.
76.	77.	78.	79.	80.
81.	82.	83.	84.	85.
86.	87.	88.	89.	90.
91.	92.	93.	94.	95.
96.	97.	98.	99.	100.